

VISIÓN DE PRIMERA LÍNEA

Informe de País. El Salvador

2013



Una evaluación desde el nivel local del avance del Marco de Acción de Hyogo hacia una implementación más eficaz

**Mesa Permanente para la
Gestión de Riesgos- MPGR
El Salvador**

Organizaciones integrantes de la Mesa Permanente para la Gestión de Riesgos:

APROCSAL: Asociación de Promotores Salvadoreños

APRODEHNI: Asociación para la Promoción de los Derechos Humanos de la Niñez en El Salvador

ARPAS: Asociación de Radios y Programas Participativos de El Salvador

ASOCIACIÓN EL BÁLSAMO

ASOCIACIÓN MADRE CRÍA.

CODITOS: Comité de Desarrollo Integral para la Transformación Organizativa Sostenible.

COMANDOS DE SALVAMENTO EL SALVADOR

CORDES: Fundación para la Cooperación y el Desarrollo Comunal de El Salvador

CRD: Coordinadora para la Reconstrucción y el Desarrollo

CRIPDES: Asociación para El Desarrollo de El Salvador

CRUZ VERDE SALVADOREÑA

FUMA: Fundación Maquilishuatl

FUNDASPAD: Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Local y la Democracia

FUNDECOM: Fundación por los Derechos del Consumidor

FUNDESA: Fundación para el Desarrollo,

FUNSALPRODESE: Fundación Salvadoreña para la Promoción Social y el Desarrollo Económico

JPIC: Justicia, Paz e Integridad de la Creación, OFC

OIKOS SOLIDARIDAD

PROCOMES: Asociación de Proyectos Comunales de El Salvador

PROVIDA: Asociación Salvadoreña de Ayuda Humanitaria,

REDES: Fundación Salvadoreña para la Reconstrucción y el Desarrollo

SÍNODO LUTERANO SALVADOREÑO

UNES: Unidad Ecológica Salvadoreña,

Consultor:

Pedro L. Hernández Piedra

FUNSALPRODESE

Contenido

Resumen	6
Introducción	7
I. Visión de primera línea- antecedentes del proyecto y enfoque	9
1.1. La Red Global.....	9
1.2. Visión de Primera Línea	9
II. La Mesa Permanente para la Gestión de Riesgos de El Salvador.....	11
III. Panorama de la reducción del riesgo de desastre en El Salvador.....	13
3.1. Impactos de desastres en El Salvador.....	13
3.2. Principales factores de vulnerabilidad en El Salvador	16
IV. Metodología del estudio.....	20
4.1. Metodología.....	20
4.2. La encuesta	21
V. Análisis de los resultados.....	22
5.1. Parte 1. Perfil clave del encuestado o encuestada	22
5.2. Parte 2: Preguntas de los indicadores, basados en el ciclo de acción y aprendizaje	26
5.2.1. <i>Contexto: desastres cotidianos, resiliencia multi-riesgo y causas subyacentes</i>	26
5.2.2. <i>Observación / Reflexión:</i>	27
5.2.3. <i>Conocimiento y Aprendizaje:</i>	29
5.2.4. <i>Organización y Acción:</i>	32
5.3. Algunas comparaciones.....	35
Conclusiones	39
Recomendaciones.....	40
Bibliografía.....	41
Anexos.....	43

Índice de tablas

Tabla 1: Organizaciones de la MPGR participantes directas en el levantamiento de las encuestas VPL 2013.....	20
Tabla 2: Sexo de personas encuestadas	22
Tabla 3: Edad del encuestado o encuestada	22
Tabla 4: Cantidad de encuestas por departamento aplicadas.....	23
Tabla 5: Zona de residencia/actuación de personas encuestadas	23

Índice de gráficos

Gráfico 1: Procedencia de personas encuestadas	23
Gráfico 2: Percepción de la amenaza de desastres en la localidad.....	24
Gráfico 3: Cambios en las pérdidas por desastres en la zona de los y las encuestadas desde el 2005.....	25
Gráfico 4: Comparación del estado socio- económico de la comunidad con el del resto del país.....	25
Gráfico 5: Resultados de la Pregunta 1 “Resiliencia Multi-riesgo”.....	26
Gráfico 6: Resultados de la Pregunta 2 “Causas Subyacentes”.	27
Gráfico 7: Resultados de la Pregunta 3 “Evaluación de Riesgos”.	28
Gráfico 8: Resultados de la Pregunta 4 “Monitoreo”.....	28
Gráfico 9: Resultados de la Pregunta 5 “Comunicaciones / Conciencia pública”.	29
Gráfico 10: Resultados de la Pregunta 6 “Formando vínculos”.....	30
Gráfico 11: Resultados de la Pregunta 7 “Aprendizaje”.	30
Gráfico 12: Resultados de la Pregunta 8 “Negociación”.	31
Gráfico 13: Resultados de la Pregunta 9 “Resolución de Conflictos”.	32
Gráfico 14: Resultados de la Pregunta 10 “Construyendo alianzas”.	32
Gráfico 15: Resultados de la Pregunta 11 “Recursos”.....	33
Gráfico 16: Resultados de la Pregunta 12 “Alerta Temprana”.	34
Gráfico 17: Resultados de la Pregunta 13 “Acciones locales”.....	34
Gráfico 18: Resultados de la Pregunta 14 “Desastres Cotidianos”.	35
Gráfico 19: Comparación de resultados de El Salvador con medias regional y global.	36
Gráfico 20: Diferencias de resultados entre hombres y mujeres.....	37
Gráfico 21: Comparación de resultados obtenidos por fuente de procedencia.	38

Índice de figuras

Figura 1: Mapa de distribución de encuestas por departamento aplicadas en el estudio VPL	21
Figura 2: Levantamiento de encuesta en La Unión, realizado por FUNSALPRODESE.	43
Figura 3: Personal de PROVIDA levantando las encuestas VPL 2013.	43
Figura 4: Muestra del proceso de levantamiento de las encuestas desarrollado por Sínodo Luterano.	44
Figura 5: Entrevistas desarrolladas por UNES para levantamiento de las encuestas VPL.	44

Resumen

Este informe presenta los resultados del proyecto Visión de Primera Línea en El Salvador, para su periodo 2013 que incluyó el levantamiento de encuestas a 243 personas, hombres y mujeres de 13 departamentos del país, que representan a las comunidades, gobiernos locales, sociedad civil y otros actores. Este levantamiento fue realizado por 12 de las organizaciones que integran la Mesa Permanente para la Gestión de Riesgos del país, durante el mes de enero de 2013.

La encuesta se divide en dos partes e incluye 16 indicadores principales, 14 de ellos en la parte 2. Los resultados obtenidos permiten constatar la percepción de parte de la población salvadoreña sobre los avances en el cumplimiento del Marco de Acción de Hyogo en el país. La media de varios indicadores es superior a los promedios regional y global. E igualmente se identifican diferencias entre las percepciones de hombre y mujeres, así como entre representantes de gobiernos locales y comunidades, sociedad civil y otros actores. Los indicadores con mayor calificación en son el No. 13. Acciones locales y 7. Aprendizaje. Los peor evaluados en el país fueron 11. Recursos y 6. Formando vínculos.

Introducción

Como resultado de la conferencia mundial sobre la reducción de los desastres que se celebró en Kobe, Hyogo (Japón), en enero de 2005 se aprobó el presente Marco de Acción para 2005-2015: Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres¹, el cual se enfoca en la responsabilidad de los Estados, con la participación activa de otros actores (autoridades locales, ONG, comunidad científica y sector privado) en el cumplimiento de sus cinco prioridades de acción:

1. Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local con una sólida base institucional de aplicación;
2. Identificar, evaluar y seguir de cerca el riesgo de desastres y potenciar la alerta temprana;
3. Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel;
4. Reducir los factores subyacentes del riesgo; y
5. Fortalecer la preparación ante los desastres para lograr una respuesta eficaz a todo nivel.

Actualmente el Marco de Acción de Hyogo (MAH) continúa poniendo en relieve la necesidad de un enfoque integrado de la gestión del riesgo como vía al desarrollo sostenible y la importancia de fortalecer los medios de resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres.

Con el objetivo de medir el progreso del MAH desde la perspectiva de hombres y mujeres provenientes de los entornos comunitarios y locales se crea la Red Global para la Reducción de Desastres, la cual ejecuta el proyecto "Visión de Primera Línea" para dicho fin.

El Salvador ha sido catalogado como uno de los países más vulnerables del Mundo. En los últimos 4 años, nuestro país ha experimentado una serie de desastres, que han generado pérdidas económicas que ascienden a unos mil quinientos millones de dólares; y produjeron la pérdida

¹ UNISDR. Marco de Acción de Hyogo para 2005-2015: Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres. Pág. 14-20.

invaluable de 244 vidas, según la CEPAL. Esto ratifica la aseveración de la organización europea GERMAN WACTH, en el “Índice del Riesgo Climático Global”, de calificar a El Salvador en el 2009, como el primer país más vulnerable del mundo; y en el 2012, lo coloca en el cuarto lugar durante los últimos veinte años.

Esta situación aunada a los crecientes impactos del cambio climático global, coloca a El Salvador en una situación sumamente crítica que demanda la atención prioritaria del Estado en su conjunto. Las causas de la alta vulnerabilidad del país, según la Mesa Permanente para la Gestión de Riesgos, son los modelos de desarrollo implementados desde hace más 20 años. El 36.5 % de hogares del país viven en pobreza; 140 personas catalogadas como ultra ricos tienen más de \$30 millones cada uno, según Transparencia Activa, un portal informativo virtual.

El presente documento resume las valoraciones de 243 mujeres y hombres salvadoreños, sobre los avances en la aplicación del referido instrumento. El mismo se divide en cinco capítulos.

El primero se enfoca en las generalidades de la Red global y el proyecto Visión de Primera Línea. El segundo capítulo describe la visión y objetivos de la Mesa Permanente para la Gestión de Riesgos de El Salvador, encargada principal de la ejecución de este estudio. Un tercer capítulo plantea una panorámica de los impactos de desastres ocasionados por fenómenos naturales y socio-naturales en El Salvador y los principales factores de vulnerabilidad que los acrecientan. El capítulo 4 describe la metodología seguida en la investigación, así como las características principales de la encuesta aplicada. Por último se presentan los resultados de las encuestas, por cada uno de los indicadores, así como su comparación con la media de global y regional, las comparaciones entre resultados por sexo y procedencia de encuestado y encuestadas.

I. **Visión de primera línea- antecedentes del proyecto y enfoque**

1.1. **La Red Global**

En el 2005, en la Conferencia Mundial sobre la Reducción de los Desastres, se aprobó un programa de 10 años llamado Marco de Acción de Hyogo para 2005 - 2015: “Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres”.

Muchas organizaciones se preocuparon entonces por el hecho de que los compromisos que se generan a nivel nacional e internacional no logren una efectiva implementación en la primera línea, es decir, en los millones de comunidades alrededor del mundo que se encuentran expuestas a las amenazas de origen natural y antrópico.

Estas organizaciones formaron la Red Global para la Reducción de Desastres (GNDR por sus siglas en inglés) con el fin de promover la participación activa y el empoderamiento de las comunidades y así alcanzar una implementación más efectiva del acuerdo.

La acción más importante de la Red ha sido el proyecto "Visión de Primera Línea" donde se reúnen las evaluaciones efectuadas por los actores a nivel local a fin de medir su percepción del progreso. Al hacerlo, el proyecto muestra las zonas donde se requiere acción y, asimismo, crea alianzas locales que movilicen acciones más efectivas.

1.2. **Visión de Primera Línea**

El proyecto "Visión de Primera Línea" (VPL) se inició el 2009 y, desde entonces, ha sido bastante efectivo a nivel internacional donde la presentación de las opiniones de los entrevistados de los 69 países marcaron un impacto en la Plataforma Global para la Reducción del Riesgo de Desastres de las Naciones Unidas. Asimismo, ha sido efectivo a nivel local promoviendo el diálogo, la colaboración y la acción. Ahora, la VPL 2013 tiene como objetivo preparar el camino para el diálogo post-2015 del MAH.

La meta principal de "Visión de Primera Línea" es ayudar con la implementación efectiva del MAH a fin de crear la resiliencia de personas y comunidades viviendo situaciones de vulnerabilidad ante desastres.

Los objetivos específicos de la VPL 2013 son:

1. Brindar una visión global del avance de la acción a nivel local a fin de reducir el riesgo de desastres "extensivas".
2. Modelar un proceso de cambio local y desarrollar capacidades para la acción y el aprendizaje (reflexión-aprendizaje-acción).
3. Concientizar y conocer la reducción de riesgo de desastres y la resiliencia comunitaria.
4. Incrementar la participación, el diálogo y las relaciones entre los distintos actores públicos y no-públicos responsables por la reducción de riesgo.

Los resultados del proyecto a nivel regional y nacional son:

- Dar evidencia de estas actividades a nivel local para crear un caso mayor a nivel global que demuestre que la reflexión, el conocimiento y la acción local son el punto de inicio para una estrategia post-MAH.
- Promover comunidades activas y tratar los factores de riesgo subyacentes, fortaleciendo la resiliencia comunitaria.
- Fortalecer la comprensión, la participación y las alianzas locales para la acción a través del aprendizaje y acción.
- Hacer una incidencia conjunta y crear una estrategia a nivel nacional, regional e internacional.
- Intercambiar la experiencia práctica, el conocimiento y el aprendizaje.
- Incrementar el compromiso político para reducir el riesgo de desastre a nivel local.

II. La Mesa Permanente para la Gestión de Riesgos de El Salvador

La Mesa Permanente para la Gestión de Riesgos en El Salvador, MPGR, es una red de organizaciones de la sociedad civil, fundada en el año 2002, comprometida en acompañar a las comunidades vulnerables del país, en procesos de organización, formación y comunicación con enfoque de gestión de riesgos, incidiendo políticamente de manera participativa y equitativa en la transformación de causas generadoras de riesgo.

La MPGR, existe debido al alto nivel de riesgo en el país. Su propósito es apoyar procesos de empoderamiento y movilización de la población más vulnerable para incidir en la transformación de las causas que generan riesgos. Su trabajo es dirigido hacia poblaciones vulnerables viviendo en condiciones de riesgo en los territorios cubiertos por los organismos asociados.

En la mesa pueden participar diferentes organismos de la sociedad civil como ONG's, iglesias, instituciones de rescate, instituciones educativas, medios alternativos de comunicación y otros que compartan la misión definida. Se considera que las comunidades de base pueden estar representadas en la mesa a través de expresiones organizadas como asociaciones o gremios. Al mismo tiempo la MPGR pretende la coordinación con otras iniciativas nacionales o centroamericanas que compartan la misión y enfoque de gestión de riesgos.

La Mesa tiene como misión: “Ser una red concertada y transparente de organizaciones de la sociedad civil, comprometidas en acompañar a las comunidades vulnerables del país, en procesos de organización, formación y comunicación con enfoque de gestión de riesgos, incidiendo políticamente de manera participativa y equitativa en la transformación de causas generadoras de riesgo”.

Una de las tareas principales de la Mesa debe ser el fortalecimiento del Foro comunitario (FCTV) y otras expresiones comunales organizadas, a través de procesos de educación, formación, elaboración de planes de prevención y divulgación. Se debe potenciar la organización del foro, generar procesos informativos y en definitiva fortalecer sus capacidades para la movilización y la incidencia.

La MPGR identifica como mandado principal el “Trabajar por la transformación de las causas que generen riesgo en El Salvador a través de la coordinación interinstitucional. A partir de las temáticas estratégicas. La MPGR define tres grandes áreas de actuación:

1. Incidencia política.

Entendida como un proceso que conlleva a influir y modificar las políticas públicas relacionadas en este caso con el tema de gestión de riesgos en la búsqueda por transformar las causas que los provocan.

El objetivo de esta área es: “Influir en la definición y aplicación de políticas públicas nacionales y municipales relacionadas con la transformación de causas que generan vulnerabilidad”.

2. Fortalecimiento de capacidades locales para gestión de riesgos.

Fortalecer las capacidades implica facilitar procesos educativos, organizativos, formativos e informativos para dotar de herramientas técnicas y metodológicas a las comunidades de base, para favorecer a las organizaciones que las instancias organizadas tomen decisiones oportunas y lleven a cabo el planteamiento acertado de denuncias y propuestas entorno a la gestión de riesgos. El objetivo de este componente es: “Acompañar procesos en el ámbito local y nacional que fortalezcan la organización de base e incidan en la transformación de causas generadoras de riesgo”.

3. Fortalecimiento institucional de la MPGR.

La MPGR entiende el fortalecimiento Institucional permanente y sistemático que tiene como fin mejorar el desempeño efectivo de la mesa, en función de la ejecución del plan estratégico y los planes y proyectos operativos.

Incluye acciones tales como: “Capacitación del personal Institucional, fortalecimiento de las comunicaciones, Gestión de Recursos (humanos, materiales, económicos y técnicos). Monitoreo permanente actualización y consolidación de la membresía de la red”.

La MPGR desde hace más de una década ha establecido consistentemente que la gestión integral del riesgo nos señala el camino a seguir para reducir los desastres; que se debe de tener visión de país trabajando de manera holística las fases reactiva, correctiva y prospectiva de la gestión integral del riesgo, estableciendo previamente los escenarios pre- desastres a nivel local.

Esto indica que debemos transformar las causas generadoras de las vulnerabilidades, o sea, los modelos de desarrollo neoliberal implementados en el país, transformándolos por un modelo de desarrollo sustentable en las líneas del Buen Vivir. Esto quiere decir que alcancemos el equilibrio, la armonía y la igualdad entre las y los seres humanos; y seres humanos con la naturaleza, pensado también en las generaciones futuras.

III. Panorama de la reducción del riesgo de desastre en El Salvador

3.1. Impactos de desastres en El Salvador

Por su ubicación geográfica, dinámica natural y territorial El Salvador ha estado sometido históricamente a diferentes amenazas de origen natural, como terremotos, tormentas tropicales, sequías, actividad volcánica, inundaciones y deslizamientos, que sumados la deforestación, los cambios de uso de suelo y la modificación de los cauces naturales, propician condiciones de riesgo y plantean altas posibilidades de que ocurran desastres.

Según el Informe 2010 del Fondo Global para la Reducción de Desastres y la Recuperación, El Salvador encabezó la lista de países con mayor riesgo en el mundo dado que un 88.7% del territorio es considerado como zona de riesgo y donde se ubica el 95.4% de su población.² En la reciente Cumbre Mundial del Cambio Climático (COP18) se informó que El Salvador es el cuarto país más golpeado por los efectos del cambio climático, según un informe correspondiente a 2011³.

Un ejemplo en la recurrente afectación por los desastres lo constituye el hecho de que la ciudad capital haya tenido que ser reconstruida catorce veces en los últimos tres siglos⁴. En adición a ello cuentan la profundización de las desigualdades y la vulnerabilidad social que no tiende a reducirse en el corto ni en el mediano plazo.

La Comisión Económica para América Latina (CEPAL) ha señalado que de 1980 a 2008 se produjo una media de 1.5 desastres por año que provocaron la muerte de casi 7,000 personas, afectaron a 2.9 millones más y tuvieron un costo estimado de \$470 millones anuales, que representa un 4.2% del Producto Interno Bruto (PIB).

² Global Facility for Disaster Reduction and Recovery. Annual Report 2010: Integrating disaster risk reduction and climate adaptation into the fight against poverty. Washington, pág. 96

³ MARN. Ministro salvadoreño preside Mesa Redonda Ministerial en cumbre mundial del Cambio Climático COP18. Disponible en: http://www.marn.gob.sv/index.php?option=com_content&view=article&catid=1:noticias-ciudadano&id=1604:ministro-salvadoreno-preside-mesa-redonda-ministerial-en-cumbre-mundial-del-cambio-climatico-cop18

⁴ Fundación Heinrich Boll, Terremoto social en El Salvador. 2001. Pág. 86 Disponible en: <http://www.boell-latinoamerica.org/downloads/terremotosocial.pdf>

El número de desastres en El Salvador asociados a amenazas por eventos de origen natural aumentó exponencialmente en los últimos años. Durante el período 1997-2010 ocurrieron 24 eventos que derivaron en desastres, lo que representa un poco más del 53% de los desastres ocurridos en 100 años⁵. Una muestra del incremento en la frecuencia de eventos extremos que afectan directamente a El Salvador lo constituyen los huracanes: En los años sesenta y setenta, un huracán en cada una de esas décadas afectó a El Salvador (Francelia en 1969 y Fifi en 1974); en los ochenta, fueron dos, incluyendo Paul (1982) que provocó el deslizamiento de Montebello que sepultó unas 300 personas y que fue el primero que nos afectó desde el Océano Pacífico. En los noventa el número subió a cuatro, incluyendo Andrés (1997) que llegó desde el Pacífico y Mitch (1998) que llegó desde el Atlántico. En la primera década de este siglo, El Salvador fue afectado por ocho eventos, la mitad desde el Atlántico, incluyendo Stan (2005) y la otra mitad desde el Pacífico incluyendo la Baja Presión E96 asociada a Ida (2009) y la tormenta tropical Agatha (2010). Estos datos muestran el cambio radical en el clima o variabilidad climática que ya experimenta El Salvador⁶.

En los últimos años se batieron distintos récords de lluvia. En noviembre 2009, se estableció un récord de lluvia acumulada en seis horas – 350 mm en el volcán de San Vicente – durante la baja presión E96/Ida. En mayo 2010, la tormenta tropical Agatha batió el récord de lluvia acumulada en 24 horas: 484 mm en la estación de La Hachadura sobre el río Paz. En octubre 2011, la depresión tropical 12E estableció récords de duración (10 días), de lluvia acumulada (1,513 mm en la cordillera del Bálsamo) y de daños y pérdidas. En febrero 2011, octubre 2011 y abril 2012 también se establecieron récords de lluvia para esos meses. Los fenómenos hidrometeorológicos que afectan en forma recurrente gran parte del territorio nacional durante la época lluviosa, inciden con mayor fuerza en las cuencas bajas de los ríos, las zonas aledañas a los cauces y algunos sitios de las ciudades del Área Metropolitana de San Salvador, provocando inundaciones.

Por la periodicidad de los eventos, los terremotos y las inundaciones han sido los que más pérdidas en vidas y bienes materiales han causado⁷. Se estima que el país tiene un monto acumulado de casi 6,500 muertos, con un costo económico valorado parcialmente en más de 16

⁵ Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres Las Américas. El Salvador. [en línea]. Disponible en: http://www.eird.org/perfiles-paises/perfiles/index.php/El_Salvador#Descripci.C3.B3n_Geogr.C3.A1fica

⁶ MARN. Política Nacional de Medio Ambiente. 2012. Pág 14-15.

⁷ SNET y PNUD. Recopilación histórica de los desastres en El Salvador 1900-2005. 2008. Pág. 4-10.

mil millones de dólares, a valores de 2008. Se estima que, al contabilizarse tanto los daños como las pérdidas, ese monto podría representar menos del 68% del impacto realmente sufrido.^{8,9}

Un informe de la CEPAL, acusa que la población afectada por los sismos del 2001, ascendió a un total de 1412,938 personas, lo que representa un 22% de la población del país. El saldo de este fenómeno fue de 967 muertos y desaparecidos, 8,122 heridos y 87,500 personas alojadas en albergues temporales. Con respecto a las viviendas hubo 334,866 afectadas de grado diverso (185,338 viviendas dañadas y 149,528 unidades destruidas), lo cual representa un 24% del total de viviendas. Los impactos en el área social se vieron reflejados en la destrucción total o parcial de 26 hospitales, aproximadamente 86% de la capacidad nacional y 131 Unidades de Salud afectadas (42% del total nacional). El sector educación y cultura también resultó muy afectado, ya que hubo 397 planteles educativos dañados (el 7% del total nacional), siete centros deportivos, varios centros culturales destruidos y más de 120 iglesias destruidas y dañadas, muchas de ellas consideradas como Patrimonio Cultural de El Salvador. Asimismo las pérdidas económicas ascendieron a unos US \$1,604 millones.

Los terremotos de 2001 en El Salvador modificaron el mapa de pobreza en El Salvador, estimándose en 98 mil el incremento del número de niños y niñas pobres a consecuencia del desastre¹⁰. La tasa de pobreza extrema se incrementó en un 2.7%¹¹.

Uno de los eventos hidrometeorológicos de mayor impacto en El Salvador ha sido el huracán Mitch en 1998. Las pérdidas materiales en el país ascendieron a 398 millones de dólares, pero el impacto en la población de un evento de esta dimensión no se refleja cabalmente en la valoración económica de lo perdido. No se disponen de parámetros para evaluar los efectos de la desarticulación temporal de la familia, la pérdida de los pilares de la economía doméstica, la desaparición de ejes de referencia personal, los efectos traumáticos de la afectación física o el debilitamiento irreversible de la célula familiar; sobre todo para las niñas, niños y adolescentes.

Otro de los eventos recientes de esta naturaleza fue la tormenta tropical Ida (2009). En total se contabilizaron 199 muertes¹². Esta tormenta provocó deslizamientos en varias zonas del país, siendo la causa de la mayoría de muertes.

⁸ OFDA CRED. Emergency Events Database EM-DAT. Disponible en: <http://www.emdat.be/>

⁹ CEPAL. Evaluaciones realizadas por CEPAL desde los años setenta. Disponible en: www.cepal.org

¹⁰ Ferradas, P y Medina N Riesgos de desastre y derechos de la niñez en Centroamérica y el Caribe. Lima. ITDG LA. 2003 109 pp.

¹¹ Durán. E. La Identificación de los riesgos en El Salvador: un socio para la gestión de riesgo y el desarrollo. 2006. Pág. 15.

Un desastre reciente fue la depresión tropical 12E. Según el Ministro de Medio Ambiente y Recursos Naturales este “es el evento más grande del que se tenga registro en el país”¹³. Los daños y pérdidas ocasionados por el paso de la Depresión Tropical 12E ascienden a \$840.42 millones, lo que viene a representar casi el 4% del Producto Interno Bruto del país. El 43% corresponde a pérdidas (\$362,11 millones) y el resto, 54% (\$478.30 millones), a daños ocasionados por las lluvias.

Otro tipo de eventos con un impacto más solapado lo constituyen las sequías. Este fenómeno impacta principalmente a familias productoras agrícolas y de pesca artesanal. Estos rubros de producción generalmente acompañan a la pobreza. Es por ello que las pérdidas de cosechas o la reducción de la captura de peces representan un serio problema para la nutrición y acceso a bienes materiales y servicios para la población más vulnerable. La sequía del 2001 dejó US\$ 162.3 millones en daños, afectando al 61% del sector agropecuario de la región¹⁴.

3.2. Principales factores de vulnerabilidad en El Salvador

Como se ha expuesto, El Salvador es considerado uno de los países con mayor riesgo a nivel mundial. Los riesgos a los que se expone la población salvadoreña se deben en gran medida a los altos grados de vulnerabilidad presentes en el país. Algunos de los factores de vulnerabilidad en El Salvador se resumen a continuación:

Vulnerabilidad Económica:

En El Salvador, según el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, se establecen nueve categorías de salario mínimo en correspondencia con la actividad productiva que se desempeñe.¹⁵ El promedio de esas nueve actividades es de \$144.22 por mes. El costo diario promedio de la canasta básica para diciembre de 2012 en El Salvador, es de \$173.04 por familia para zona

¹² Protección Civil. Detalle de Personas Fallecidas por IDA y Sistema de Baja Presión. Noviembre de 2009. Disponible en:

<http://www.proteccioncivil.gob.sv/zonadescargas/Depresion%20Nov09/Consolidado%20Final/Consolidado%20de%20Fallecidos%20-%20IDA%20-%20Nov09.pdf>

¹³ GOES y CEPAL. 2011. Evaluación de daños y pérdidas en El Salvador ocasionados por la depresión tropical 12E. Pág. 5.

¹⁴ GOES. Informe de país. El Salvador. Conferencia Mundial Sobre Reducción de Desastres. 2004. Pág 5.

¹⁵ Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Tabla de salario mínimo. Disponible en: http://www.mtps.gob.sv/index.php?option=com_content&view=article&catid=104:salario-minimo&id=108:salario-minimo&Itemid=56

urbana y \$127.37 para las familias de zonas rurales¹⁶. Como se puede apreciar, se requiere de un salario para completar exclusivamente el consumo alimenticio básico de la familia.

A ello se le suma que el 7% de la población está desempleada y el 43% en condición de subempleo. Es marcada la brecha económica de la sociedad salvadoreña notándose en su índice de desarrollo humano para el año 2011, que era de 0.674 ubicándolo en la posición 105 a nivel mundial¹⁷, persistiendo brechas de bienestar entre grupos sociales marcados por diferencia de ingresos, calidad en la educación, desnutrición, analfabetismo y acceso a servicios básicos. A nivel nacional un 36.5% de los hogares se encuentran en pobreza; de estos el 11.2% se encuentra en pobreza extrema; mientras que el 25.3% están en pobreza relativa. La desigualdad no se da solamente entre áreas rurales y urbanas sino que también es marcado por las disparidades de empleos entre hombre y mujer, esta última recibe un 9% menos de salario que un hombre por el mismo trabajo¹⁸.

Vulnerabilidad Social: En el país persisten factores de riesgo o vulnerabilidades de carácter social que promueven los altos niveles de violencia social. La violencia es uno de los principales problemas del país. El primer trimestre de 2012 cerró con un promedio diario de 11 homicidios, según las estadísticas del Instituto de Medicina Legal (IML)¹⁹.

Vulnerabilidad Física: Hay una gran brecha entre las viviendas de la zona urbana y la rural, en la zona urbana el 81% de las viviendas son de paredes de concreto o sistema mixto, mientras que en la zona rural el porcentaje es de 47%. La mayoría de viviendas e instalaciones vitales están construidas en zonas de riesgo²⁰.

Vulnerabilidad Educativa: En El Salvador, la tasa de analfabetismo calculada con la población de 10 años y más, es de aproximadamente el 13.7%, de este el 8.41% está representado por las mujeres, mientras 5.26 % representado por los hombres. Apenas el 2.9% del PIB es destinado para educación, lo cual resulta insuficiente para garantizar una educación de calidad y al acceso de todos y todas las niñas, niños, adolescentes y jóvenes.²¹

¹⁶ DIGESTYC. Costo de la Canasta Básica. Disponible en: <http://www.digestyc.gob.sv/index.php/servicios/en-linea/canasta-basica-alimentaria.html>

¹⁷ PNUD. 2011. Informe de Desarrollo Humano. Sostenibilidad y equidad: Un mejor futuro para todos. Pág. 144.

¹⁸ FISDL. Mapa de Pobreza. El Salvador. 2005. Pag. 56.

¹⁹ Op. Cit. Pág.

²⁰ ECHO. El Salvador. Documento País. VII Plan de acción DIPECHO. 2012. Pág. 52.

²¹ PNUD. 2011. Informe de Desarrollo Humano. Sostenibilidad y equidad: Un mejor futuro para todos. Pág. 157.

Vulnerabilidad Ambiental: El Salvador es el segundo país más deforestado del mundo después de Haití. Los bosques salvadoreños cubren solamente el 2% del territorio nacional. Como resultado de esta deforestación se tiene la pérdida de suelo cultivable y el aumento de la escorrentía superficial²².

El Salvador tiene una baja calidad ambiental como resultado de: el inadecuado manejo de desechos sólidos y tóxicos; el abuso de los agroquímicos en la agricultura; el inadecuado o nulo tratamiento de aguas residuales provenientes de la industria, agroindustria y hogares que contamina ríos, lagos y lagunas; las condiciones de operación de los rastros municipales; y la contaminación del aire generada por el transporte vehicular y prácticas agrícolas como la quema.²³ El serio deterioro ambiental de país, tiene sus causas en el patrón de acumulación de capital y el sistema económico salvadoreño vigentes durante décadas; que han hipotecado el futuro ambiental a costa de las ganancias de unos pocos.

Vulnerabilidad Política: Aunque es expresada una elocuente voluntad política para abordar el tema de Reducción del Riesgo de Desastres (RRD), esta no es expresada en muchos casos en acciones concretas. La asignación de recursos económicos destinados a la Reducción de Riesgo de Desastre ha sido mínima. En el 2010 el presupuesto asignado por el Gobierno Central al Ministerio de Gobernación fue de 15.9 millones de dólares, de los cuales solo 656,460 dólares estaban destinados al rubro de “Protección Civil, Prevención y Mitigación de Desastres”²⁴.

Otro ejemplo de la falta de voluntad política es la no aprobación de reformas a la Ley de Protección Civil y de la Política Nacional de Gestión de Riesgos, este último documento propuesto desde hace más de dos años.

Vulnerabilidad Organizativa: Aun cuando en los últimos años en el país ha ido consolidando la organización frente a la emergencia, quedando demostrado en la atención de la emergencia provocada por el paso de la depresión tropical 12-E, persisten debilidades en el funcionamiento, articulación y comunicación entre los diferentes actores encargados de la reducción de riesgo de desastres y la población.

²² Fundación Heinrich Boll, Terremoto social en El Salvador. 2001. Pág 86 Disponible en: <http://www.boell-latinoamerica.org/downloads/terremotosocial.pdf>

²³ MARN. Política Nacional de Medio Ambiente. 2012. Pág 6-16.

²⁴ Mesa Permanente para la Gestión de Riesgos. Presupuesto para la RRD. Disponible en: http://www.mpgrelsalvador.org/index.php?option=com_content&view=article&id=103:gestion-de-riesgos&catid=1:ultimas-noticias

Vulnerabilidad Ideológica – Cultural: La percepción del riesgo y la posible prevención o disminución del mismo es marcada por un fuerte sentimiento de resignación a la voluntad divina, limitando la actuación de la propia sociedad ante la organización y rehabilitación y permitiendo que la sensación de peligro o riesgo sea inexistente. A pesar de algunos esfuerzos por concientización a la población persiste una actitud de pasividad y conformismo, llegando a extremos de buscar el riesgo para poder recibir ayudas si se llega a tener un percance²⁵, además la sociedad salvadoreña tiene una memoria a corto plazo, y zonas que hace 50 años pudieron ser afectadas por alguna amenaza y por lo tanto inhabitadas, vuelven a ser repobladas por el olvido de que en esa zona paso algún suceso.

El machismo y el adulto centrismo se convierten en características de la población salvadoreña, principalmente de hombres adultos, constituyendo una de las principales causas de la vulneración de los derechos de mujeres, niños, niñas y adolescentes.

Si bien es cierto que en El Salvador hay un creciente reconocimiento de la problemática ambiental, todavía no se ha desarrollado una cultura de responsabilidad y cumplimiento ambiental que se traduzca en comportamientos individuales y colectivos que respondan a la gravedad de la problemática ambiental que la mayoría reconoce.²⁶

²⁵ ECHO. El Salvador. Documento País. VII Plan de acción DIPECHO. 2012. Pág. 56.

²⁶ MARN. Política Nacional de Medio Ambiente. 2012. Pág 6-16.

IV. Metodología del estudio

4.1. Metodología

Las principales fases del levantamiento de las encuestas y elaboración del informe VPL 2013 en El Salvador fueron:

1. Coordinaciones iniciales con la MPGR.
2. Levantamiento de información requerida en estudio.
3. Sistematización de información recopilada.
4. Envío a Red Global la información de las encuestas para su procesamiento.
5. Elaboración de informe de país, partiendo de los resultados de las encuestas.
6. Consulta de los resultados del informe de país con la MPGR.
7. Incorporación de observaciones al informe final.

De las 24 organizaciones integrantes de la MPGR, 12 de ellas participaron directamente en el levantamiento de las encuestas en campo, completando aproximadamente 20 encuestas cada una. La tabla 1 muestra esta relación de organizaciones.

Tabla 1: Organizaciones de la MPGR participantes directas en el levantamiento de las encuestas VPL 2013.

No.	Organización
1.	OIKOS SOLIDARIDAD
2.	UNES
3.	REDES
4.	FUMA
5.	PROCOMES
6.	MADRE CRIA
7.	FUNSALPRODESE
8.	PROVIDA
9.	FUNDASPAD
10.	CODITOS
11.	SINODO LUTERANO
12.	CRUZ VERDE

La selección de territorios para el levantamiento se realizó atendiendo a dos criterios principales:

1. Zonas en alto riesgo y con recurrencia de afectaciones ocasionadas por eventos naturales y socio-naturales.
2. Estar incluidas en las zonas de trabajo de las organizaciones participantes, lo cual favoreció la coordinación con los actores locales.

La cobertura geográfica del estudio abarcó a 13 de los 14 departamentos del país, tal y como se muestra en la figura 1.



Figura 1: Mapa de distribución de encuestas por departamento aplicadas en el estudio VPL 2013.

4.2. La encuesta

La encuesta VPL 2013 se divide en dos partes:

1. El Perfil clave del encuestado (o encuestada).
2. Preguntas de los indicadores basados en el ciclo de acción y aprendizaje.

La primera parte consta de 11 preguntas y la segunda de 14. Del total de preguntas 16 pudieran considerarse indicadores, las 14 de la parte 2 y 2 de la primera parte. La encuesta, por su carácter mundial, procura ajustarse a las múltiples culturas a las que está dirigida.

La mayoría de las preguntas, principalmente de la parte 2, tiene un baremo de respuestas de cinco opciones, que van desde el criterio negativo (menor puntuación) al mayor grado de satisfacción o de cumplimiento del indicador (puntuación más elevada).

V. Análisis de los resultados

5.1. Parte 1. Perfil clave del encuestado o encuestada

Un total de 243 personas fueron entrevistadas en el proceso de levantamiento de VPL 2013. El 47.3% ellas fueron mujeres. La mayor parte de participantes tienen entre 26 y 60 años, aunque se destaca la incorporación de 39 adolescente y jóvenes hasta 25 años, tal y como se muestra en la tabla 3.

Tabla 2: Sexo de personas encuestadas

Sexo	Cantidad	Porcentaje
Hombres	128	52.7%
Mujeres	115	47.3%

Tabla 3: Edad del encuestado o encuestada

Grupo etario	Cantidad	Porcentaje
12-17	3	1.2%
18-25	36	14.8%
26-60	193	79.4%
61+	11	4.5%

El 67% de las y los participantes proviene de las comunidades de 13 departamentos y 48 son representantes de gobiernos locales (Ver gráfico 1). Los departamentos con mayor representatividad en el estudio fueron San Salvador, con un 32.9% de las encuestas; Sonsonate, 10.7%; Santa Ana, con 8.6% y La Unión con un 87.2% (Ver tabla 4). Del total de encuestas 125 corresponden a zonas rurales, tal y como se muestra en la tabla 5.

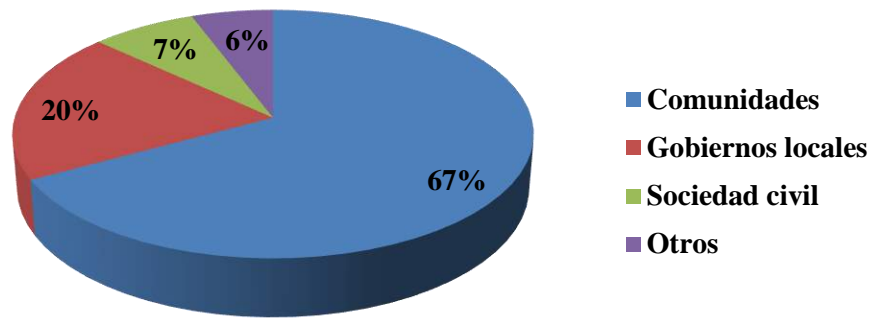


Gráfico 1: Procedencia de personas encuestadas

Tabla 4: Cantidad de encuestas por departamento aplicadas.

Departamento	Cantidad	Porcentaje
Chalatenango	5	2.1%
San Salvador	80	32.9%
Cabañas	5	2.1%
La Libertad	14	5.8%
La Unión	20	8.2%
San Vicente	4	1.6%
La Paz	16	6.6%
Sonsonate	26	10.7%
Ahuachapán	6	2.5%
Usulután	23	9.5%
Cuscatlán	13	5.3%
San Miguel	10	4.1%
Santa Ana	21	8.6%

Tabla 5: Zona de residencia/actuación de personas encuestadas

Zona	Cantidad	Porcentaje
Rural	125	51.4%
Urbano	118	48.6%

Ante la pregunta de sobre la percepción de amenazas de desastres sobre las localidades de los y las encuestadas, el 27% lo calificaron de alto e igual porcentaje de medio. 38 personas catalogaron su zona de convivencia como de muy alto riesgo. En promedio esta pregunta, se calificó con 3.12, un valor ligeramente superior a la categoría de mediano riesgo.

Las diferentes repuestas a esta pregunta puede observarse en el gráfico 2.

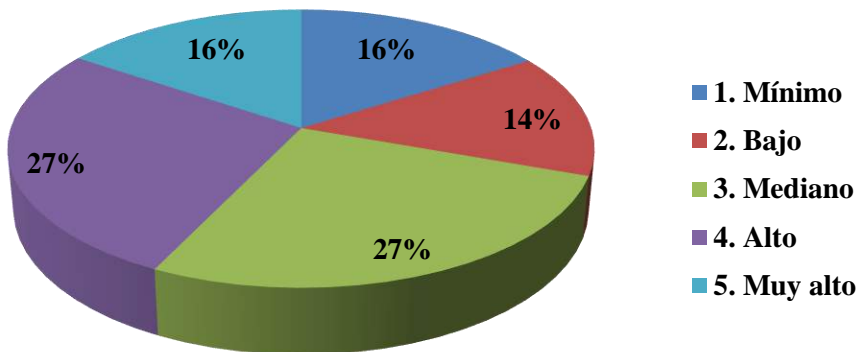


Gráfico 2: Percepción de la amenaza de desastres en la localidad.

El 55% de las personas entrevistadas considera que ha habido una disminución en las pérdidas por desastres (vidas, medios de vida, y pertenencias) en su área desde el 2005. 51 de ellas lo cataloga como una reducción sustancial. Ello se contrapone con 17 personas que consideran que existe un incremento sustancial en la pérdidas y 35 que hay un incremento leve. La media de este indicador fue de 3.47.

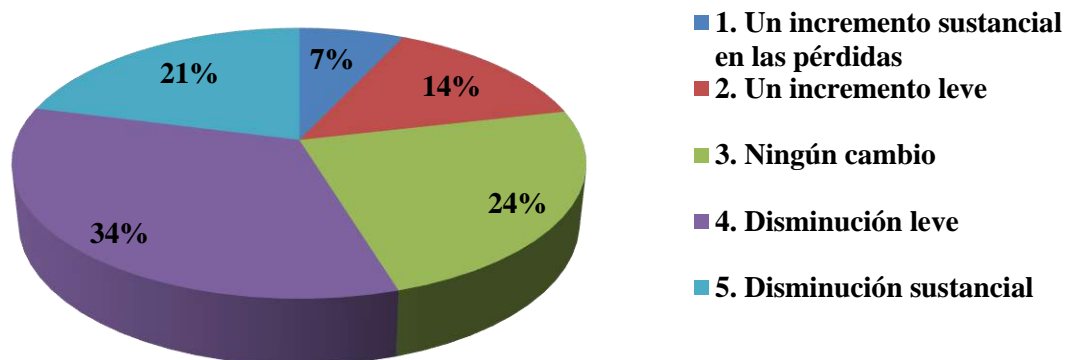


Gráfico 3: Cambios en las pérdidas por desastres en la zona de los y las encuestadas desde el 2005.

El gráfico 4 muestra las diferentes respuestas de la población participante ante la pregunta ¿Cómo se compara el estado socio- económico de la comunidad con el del resto del país? El 46% considera que su comunidad es más pobre o mucho más pobre que el resto del país y el 43% la cataloga como de similar situación.

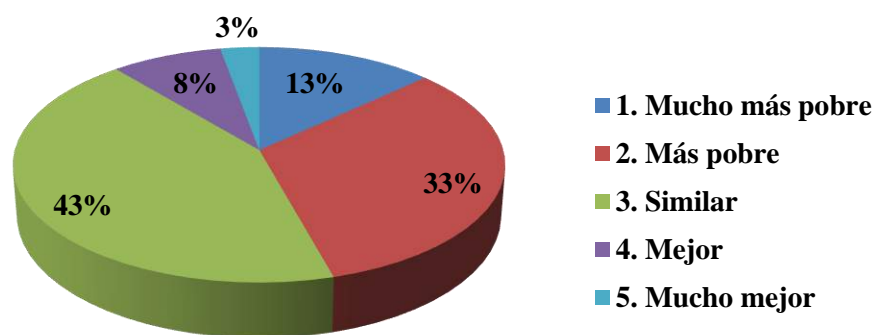


Gráfico 4: Comparación del estado socio- económico de la comunidad con el del resto del país.

5.2. Parte 2: Preguntas de los indicadores, basados en el ciclo de acción y aprendizaje

La parte 2 de la encuesta se divide en 5 apartados que recogen diferentes preguntas agrupadas por temas. Estos apartados son: a) Contexto: desastres cotidianos, resiliencia multi-riesgo, y causas subyacentes; b) Observación / Reflexión; c) Conocimiento y Aprendizaje; d) Organización y Acción. Los resultados se presentan por cada uno de estos apartados y conservando su número de pregunta original, lo cual facilita el análisis comparativo presentado en el epígrafe 5.3.

5.2.1. Contexto: desastres cotidianos, resiliencia multi-riesgo y causas subyacentes

La primera pregunta de la parte 2 corresponde a la Resiliencia Multi-riesgo: ¿La comunidad toma acciones para enfrentar varios diferentes factores que llevan a desastres? El valor medio de las respuestas asignadas a este indicador es de 2.86. El 37 % valora que su comunidad adopta medidas para la reducción de riesgo con un alcance limitado, el 20% considera que se hace con cierto alcance y 46 persona consideran que se hace pero no en todos lo casos.

Las respuestas a esta pregunta se muestran en la siguiente gráfica:

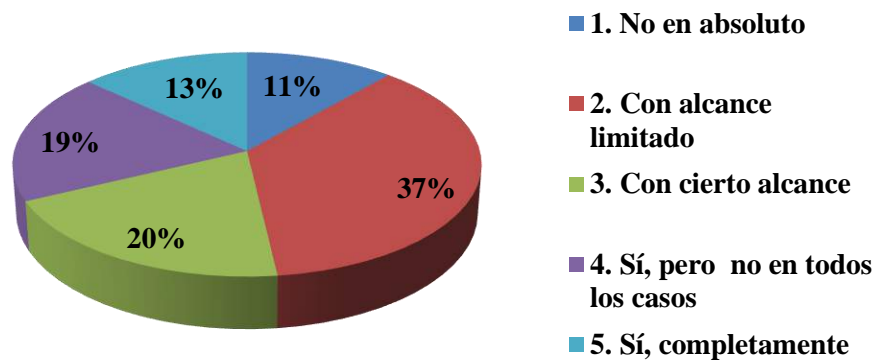


Gráfico 5: Resultados de la Pregunta 1 “Resiliencia Multi-riesgo”.

La pregunta 2, se refiere a las Causas Subyacentes: ¿El progreso (en afrontar los factores que llevan a los desastres) de la comunidad es limitado por factores que no pueden controlar? (por ejemplo – decisiones del gobierno acerca de los recursos económicos, manejo ambiental,

desarrollo agrícola, construcción y planificación). El 31% de la población participante valora con cierto alcance a las causas subyacentes, el 40% considera que tienen un carácter limitado. 18 % de las personas encuestadas le atribuyen gran alcance y con completa influencia. El promedio de este indicador fue de 2.66.

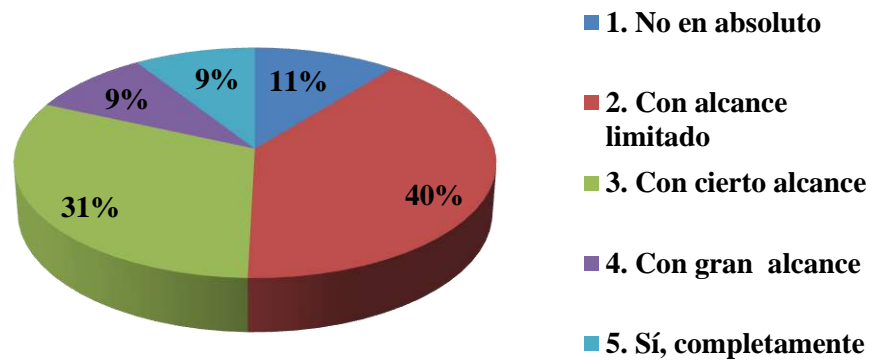


Gráfico 6: Resultados de la Pregunta 2 “Causas Subyacentes”.

5.2.2. Observación / Reflexión:

Ante la pregunta ¿Hay representación de la comunidad local en la evaluación de riesgos?, relacionada con la Evaluación de Riesgos, se obtuvo una diversidad de respuestas en las diferentes categorías que infieren los diferentes grados de participación que pueden existir en las comunidades del país para este tema en particular. El mayor porcentaje de respuestas (27%) se cataloga como de cierto alcance. La media de los resultados de la pregunta es de 2.98. El gráfico 7 muestra dichos resultados.

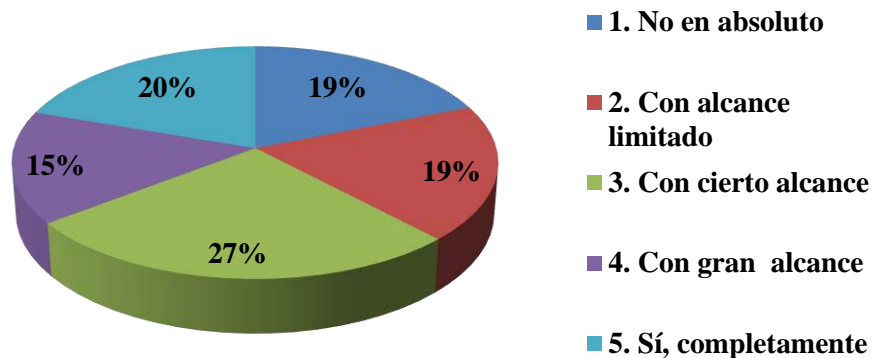


Gráfico 7: Resultados de la Pregunta 3 “Evaluación de Riesgos”.

El cuarto indicador se refiere al Monitoreo y parte de la pregunta: ¿El gobierno local realiza un monitoreo constante del progreso para reducir el riesgo de desastres? Se obtuvo 2.66 de promedio en las repuestas. El 32% de las personas opinan que el gobierno local no realiza esta actividad de forma constante, lo cual se contrapone con el criterio de 57 personas que expresan que lo hace con algunas limitaciones y 29 que lo hace completamente.

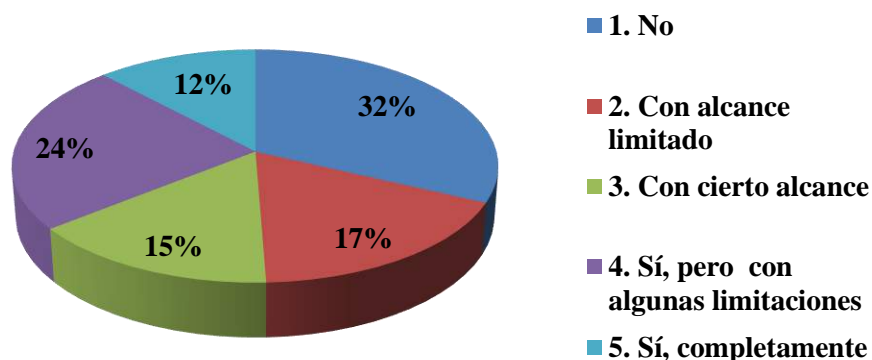


Gráfico 8: Resultados de la Pregunta 4 “Monitoreo”.

El indicador referente a las Comunicaciones y Conciencia pública pregunta: ¿En qué medida se asegura el gobierno local que la información sobre las tendencias de riesgo y medidas de reducción se comuniquen continuamente a la comunidad? Este criterio obtuvo una puntuación promedio de 2.58. Las mayores ponderaciones se enmarcan en las clasificaciones de no y con alcance limitado, recogiendo el criterio de 128 personas (53 %).

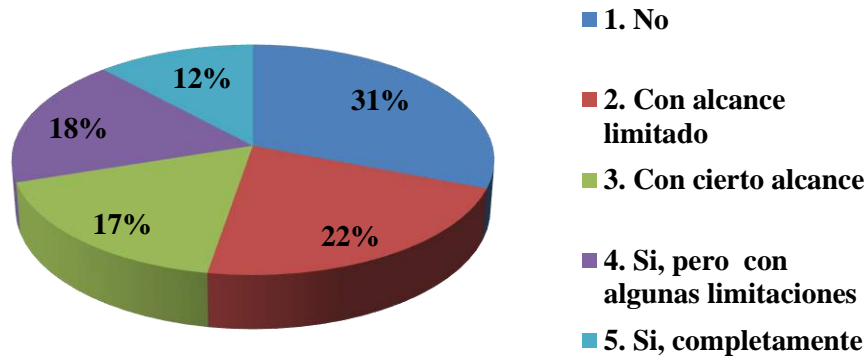


Gráfico 9: Resultados de la Pregunta 5 “Comunicaciones / Conciencia pública”.

5.2.3. Conocimiento y Aprendizaje:

La sexta pregunta de la parte 2 de la encuesta plantea: ¿En qué medida emplea el gobierno local tanto los conocimientos tradicionales como científicos para la toma de decisiones? La misma se enmarca en el indicador Formando vínculos, que obtuvo una ponderación promedio de 2.40.

Las mayores opciones adoptadas por los y las participantes se refieren a No en absoluto (36%), Con alcance limitado (20%) y Con cierto alcance (22%); tal y como se observa en la gráfica 10.

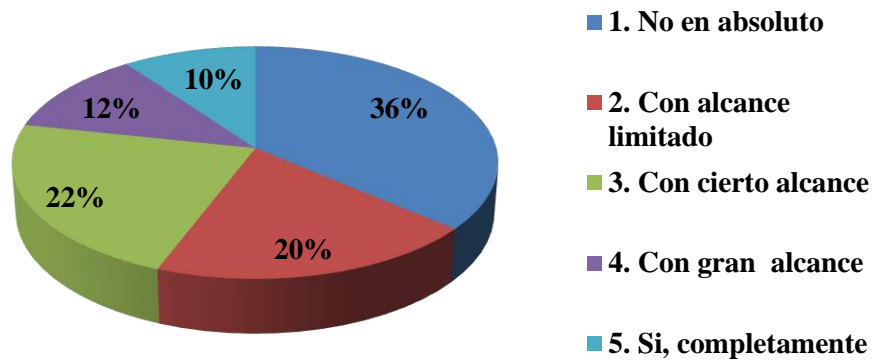


Gráfico 10: Resultados de la Pregunta 6 “Formando vínculos”.

Sobre el Aprendizaje se pregunta: ¿En qué medida colaboran los líderes locales (públicos/ privados), dialogando, compartiendo y evaluando la información de riesgo de desastres? El 23 % considera que esta colaboración para el aprendizaje se realiza con alcance limitado, 61 personas la catalogan la valoran con cierto alcance y 57 con gran alcance.

La media de las respuestas totales fue de 3.07.

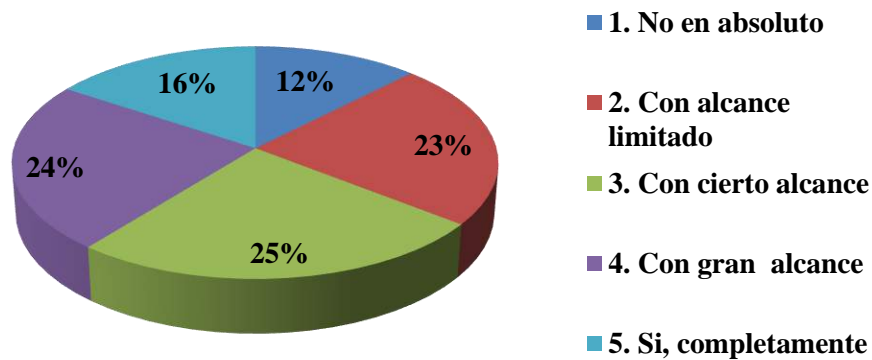


Gráfico 11: Resultados de la Pregunta 7 “Aprendizaje”.

El indicador número 8 se refiere a la Negociación, preguntando: ¿Hasta qué punto logran las autoridades y representantes comunitarios colaborar entre ellos para tomar decisiones acerca de la reducción de riesgos? Las respuestas obtenidas promedian un valor de 2.67. El 28% de las personas valoran este nivel de colaboración y negociación como de cierto alcance; 56 personas la consideran con alcance limitado y 52 la califican que en absoluto se logra esta colaboración.

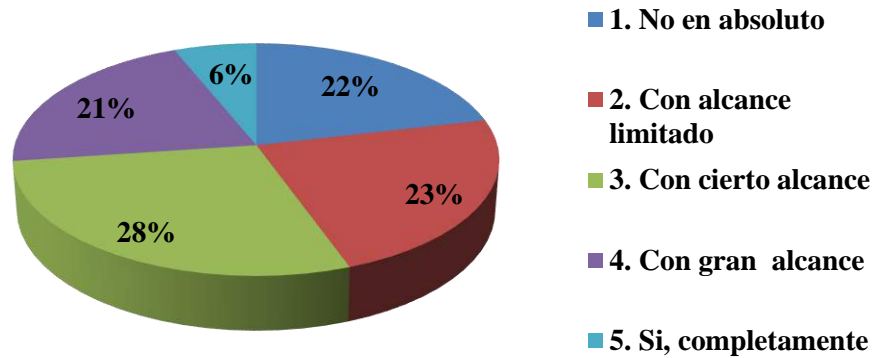


Gráfico 12: Resultados de la Pregunta 8 “Negociación”.

Respecto a la Resolución de Conflictos, la encuesta incluye la pregunta: ¿En qué medida pueden los actores claves (ej. autoridades locales y representantes comunitarios) resolver conflictos? El 30% de las personas optó por la respuesta con cierto alcance, el 27% por No, en absoluto y con alcance limitado el 22%. La media del indicador es de 2.50.

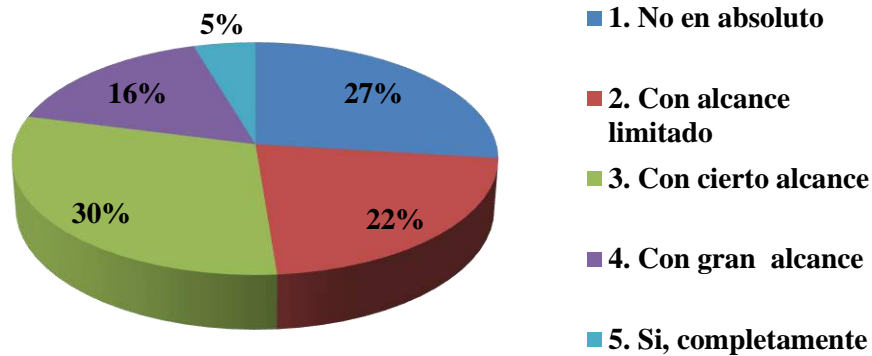


Gráfico 13: Resultados de la Pregunta 9 “Resolución de Conflictos”.

5.2.4. Organización y Acción:

La pregunta número 10 se refiere a Construyendo alianzas: ¿Existen alianzas (para la reducción del riesgo de desastres) entre las comunidades, el sector privado y las autoridades locales? Esta interrogante obtuvo una ponderación media de 2.76. Las categorías con mayores puntuaciones fueron No en absoluto y Con cierto alcance, con el 25% y 25% respectivamente.

El gráfico 14 muestra los resultados antes descritos.

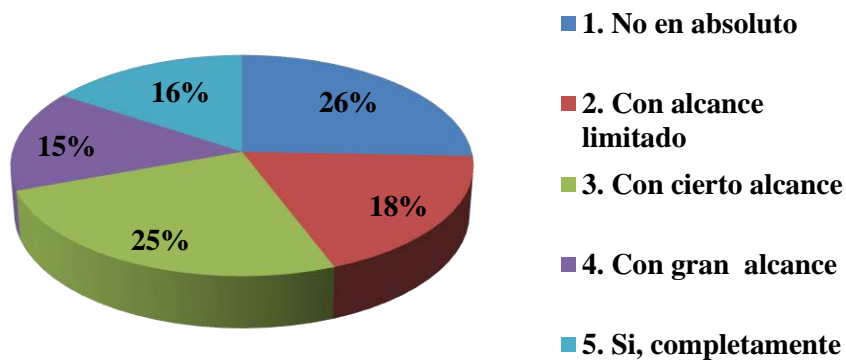


Gráfico 14: Resultados de la Pregunta 10 “Construyendo alianzas”.

Sobre los Recursos se pregunta: ¿Los recursos disponibles (económicos y otros tipos de ayuda) suplen las necesidades de las actividades de reducción de riesgo? Este es el indicador con menor puntuación a nivel de país, con una media de 2.14.

91 personas valoran que la disponibilidad de recursos es limitada (38%) y 74 (31%) considera que éstos no suplen las necesidades para la reducción de riesgos de desastres; tal y como muestra el gráfico 15.

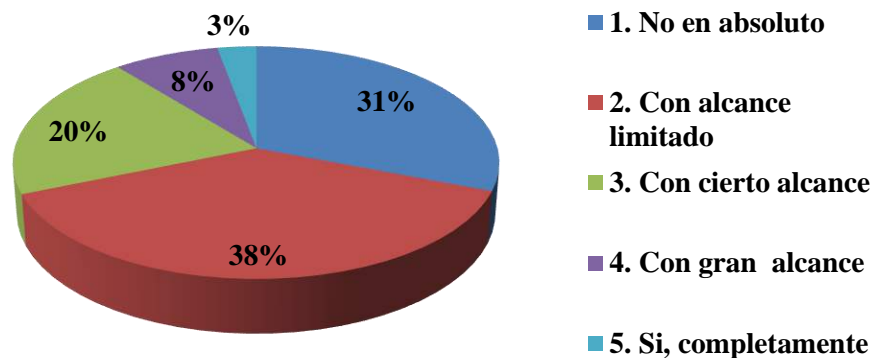


Gráfico 15: Resultados de la Pregunta 11 “Recursos”.

Relacionado con la Alerta Temprana, se obtuvo una puntuación media de 2.83 ante la pregunta: ¿Existen sistemas locales de alerta temprana que están funcionando de manera efectiva? El 28% de las personas participantes no dispone de este servicio en sus comunidades y el 23% solo para algunos casos.

El gráfico 16 muestra los resultados de este indicador.

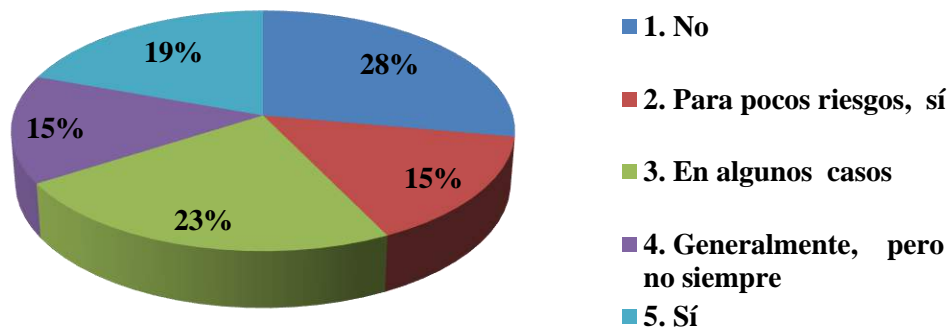


Gráfico 16: Resultados de la Pregunta 12 “Alerta Temprana”.

El indicador número 13. Acciones locales, incluye la pregunta: ¿Existe la capacidad necesaria para preparar ante y mitigar el riesgo de desastre? La media de las respuestas del mismo es de 3.11. Las categorías elegidas por mayor cantidad de personas son Sí, pero con algunas limitaciones y Con alcance limitado, con 28% y 24% respectivamente.

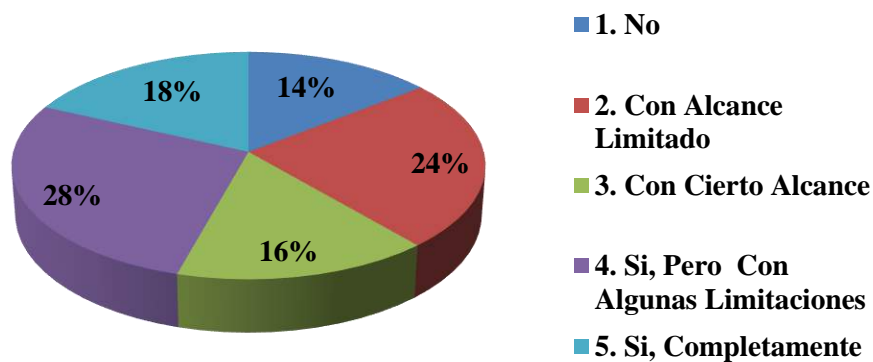


Gráfico 17: Resultados de la Pregunta 13 “Acciones locales”.

El último indicador Desastres Cotidianos, incluye la pregunta: ¿En qué casos de desastres cotidianos, por ejemplo inundaciones de temporada, sequías normales, plagas, e incendios, el gobierno (local o nacional) provee recursos para la respuesta?

El 32% de las personas participantes considera la asignación de recursos para la respuesta a desastres recurrentes tiene un alcance limitado. El 22% manifiesta que no se realiza tal asignación y 43 personas la catalogan de cierto alcance. La media del indicador No. 14 es de 2.66.

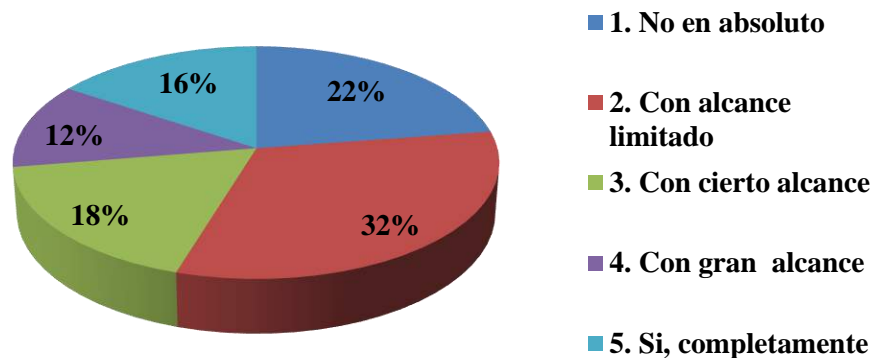


Gráfico 18: Resultados de la Pregunta 14 “Desastres Cotidianos”.

5.3. Algunas comparaciones

El gráfico 19 muestra una comparación de los resultados obtenidos por El Salvador en la encuesta VPL 2013 y los promedios regional y global. Se recogen las 14 preguntas o indicadores de la parte 2 de la encuesta, así como las referidas a percepción de riesgos y cambios en las pérdidas desde 2005, incluidas en la parte 1.

La media regional incluye los siguientes países centroamericanos y caribeños:

- República Dominicana
- El Salvador
- Guatemala
- Haití
- Honduras

- Nicaragua

La media global se estimó sobre la base de los promedios por cada indicador de cada uno de los 56 países participantes de los diferentes continentes.

Como se puede apreciar, en el gráfico 19, de forma general El Salvador obtiene una puntuación superior a las medias regional y global en la mayoría de las preguntas.

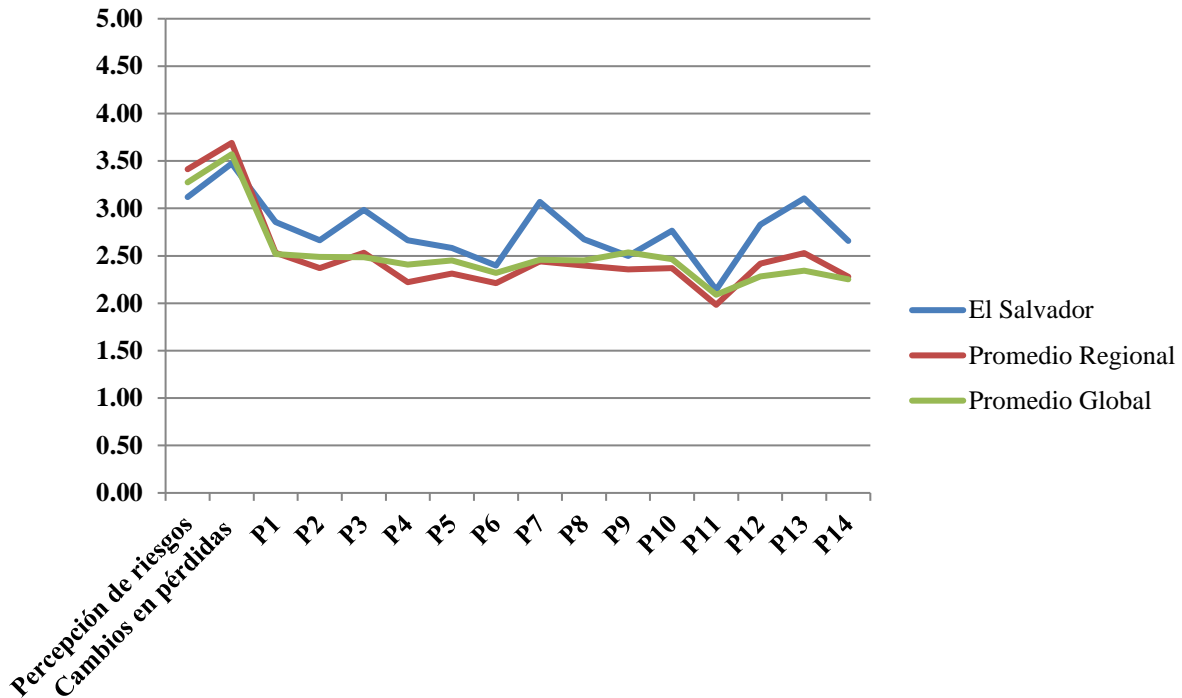


Gráfico 19: Comparación de resultados de El Salvador con medias regional y global.

Al cruzar los resultados obtenidos atendiendo al sexo de los y las participantes se constata que las mujeres tienen una percepción de los riesgos superior de los riesgos que los hombres (Ver gráfico 20).

Las mujeres son mucho más afectadas por los desastres, generalmente como resultado de posición de género en la sociedad. Sin embargo forman una parte vital de mitigación de desastres y los esfuerzos de respuesta, actuando dentro de sus roles, o trascendiendo a ellos; sin que esto se promoció en los grandes medios.

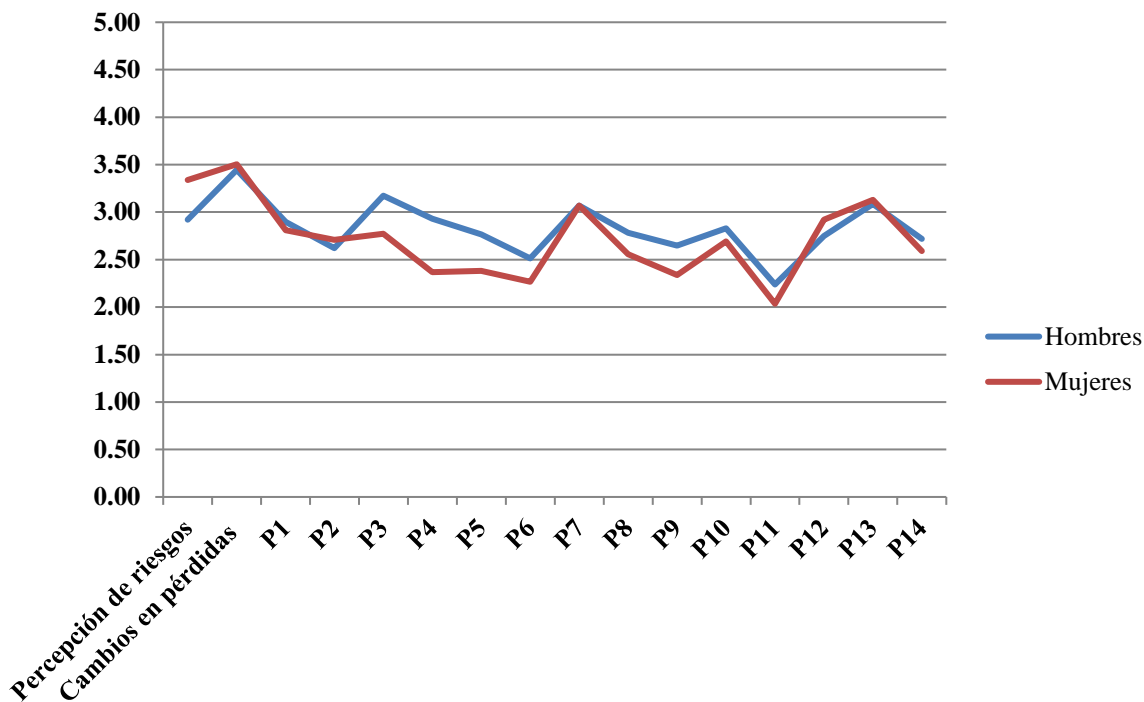


Gráfico 20: Diferencias de resultados entre hombres y mujeres.

Una última comparación comprende las diferencias de opiniones entre las personas procedentes de los gobiernos locales y el resto de categorías (Comunidades, Sociedad Civil y Otros). Como se observa en la gráfica 2, prácticamente la totalidad de las respuestas obtienen mayor evaluación de parte de los funcionarios, funcionarias y personal técnico local entrevistado.

Algunas de las posibles causas de esta diferencia pudiera estar dada porque se sintieran evaluados y evaluadas con la encuesta, que contiene varios indicadores cuyo cumplimiento compete directamente a los gobiernos locales; o que consideren que las acciones adoptadas desde el nivel municipal tienen un impacto mayor que lo que la percepción de las comunidades.

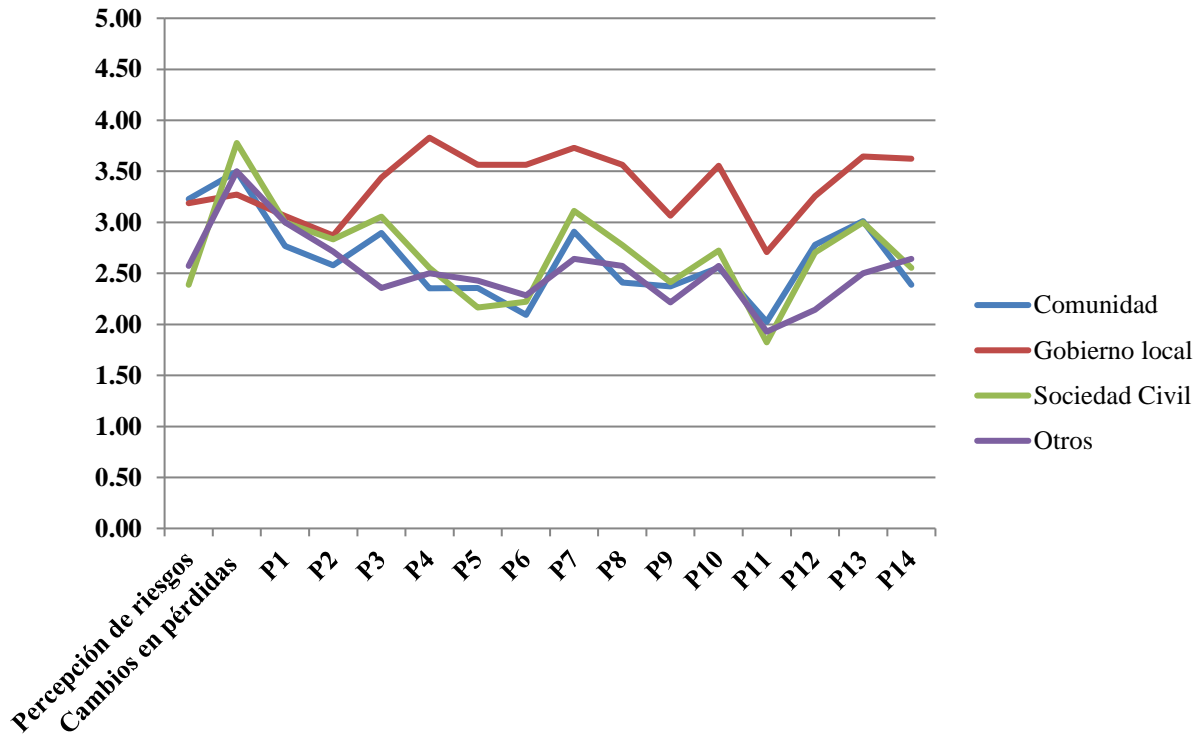


Gráfico 21: Comparación de resultados obtenidos por fuente de procedencia.

Conclusiones

1. Los indicadores con mayor calificación en El Salvador durante el estudio VPL 2013 son: No. **13. Acciones locales**: *¿Existe la capacidad necesaria para preparar ante y mitigar el riesgo de desastre?* Con 3.11 como promedio y el número **7. Aprendizaje**: *¿En qué medida colaboran los líderes locales (públicos/ privados), dialogando, compartiendo y evaluando la información de riesgo de desastres?* Con una media de 3.07.
2. Los indicadores con más baja ponderación fueron: **11. Recursos**: *¿los recursos disponibles (económicos y otros tipos de ayuda) suplen las necesidades de las actividades de reducción de riesgo?* Con 2.14 como media y **6. Formando vínculos**: *¿En qué medida emplea el gobierno local tanto los conocimientos tradicionales como científicos para la toma de decisiones?* Con un promedio de 2.40.
3. De los 16 indicadores principales comparados, la evaluación de El Salvador es superior a la media de los países de Centro América y el Caribe estudiados y al promedio global en 14 indicadores. Destacándose con una mayor brecha positiva los número **3. Evaluación de Riesgos**: *¿Hay representación de la comunidad local en la evaluación de riesgos?;* **7. Aprendizaje**: *¿En qué medida colaboran los líderes locales (públicos/ privados), dialogando, compartiendo y evaluando la información de riesgo de desastres?* y **13. Acciones locales**: *¿Existe la capacidad necesaria para preparar ante y mitigar el riesgo de desastre?*
4. Las mujeres participantes en el estudio tienen una opinión más desfavorable, en relación con los hombres, en 12 de los 16 indicadores principales que miden los avances del Marco de Acción de Hyogo en El Salvador; lo cual evidencia su mayor nivel de vulnerabilidad a los efectos negativos ocasionados por los eventos naturales o socio-naturales.
5. La ponderación asignada, por parte de los y las representantes de gobiernos locales, a 14 de los 16 indicadores comparados, presenta resultados considerablemente superiores a los criterios de las personas procedentes de las Comunidades, Sociedad Civil y Otros. Lo cual ha contribuido a que se eleve la media nacional en varios de los indicadores en estudio.

Recomendaciones

1. Se impone la necesidad de que El Salvador incorpore la gestión integral del riesgo como una filosofía en su actuar. Lo que incluye la adopción de la visión prospectiva enfocada, además, en las causas subyacentes que limitan sustantivamente la reducción de riesgos de desastres.
2. Incrementar las acciones encaminadas a fortalecer la resiliencia de las comunidades; a las cuales se les debe dar mayor apertura en la evaluación de los riesgos, monitoreo, identificación de aprendizajes y participación en la planificación estratégica para la gestión de riesgos.
3. Decretar una política de gestión integral del riesgo inclusiva, participativa y equitativa; en la cual las comunidades en situación de vulnerabilidad sean medulares, que permita tener una visión de país y trabajar holísticamente las fases reactiva, correctiva y prospectiva del riesgo.
4. Se requiere de una pronta aprobación de las reformas a la Ley de Protección Civil, Prevención y Mitigación de Desastres, incluyéndole elementos de la gestión integral del riesgo.

Bibliografía

- CEPAL. Evaluaciones realizadas por CEPAL desde los años setenta. Disponible en: www.cepal.org
- DIGESTYC. Costo de la Canasta Básica. Disponible en: <http://www.digestyc.gob.sv/index.php/servicios/en-linea/canasta-basica-alimentaria.html>
- Durán. E. La Identificación de los riesgos en El Salvador: un socio para la gestión de riesgo y el desarrollo. 2006. Pág. 15.
- ECHO. El Salvador. Documento País. VII Plan de acción DIPECHO. 2012. Pág. 52.
- Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres Las Américas. El Salvador. [en línea]. Disponible en: http://www.eird.org/perfiles-paises/perfiles/index.php/El_Salvador#Descripci.C3.B3n_Geogr.C3.A1fica
- Ferradas, P y Medina N Riesgos de desastre y derechos de la niñez en Centroamérica y el Caribe. Lima. ITDG LA. 2003 109 pp.
- FISDL. Mapa de Pobreza. El Salvador. 2005. Pag. 56.
- Fundación Heinrich Boll, Terremoto social en El Salvador. 2001. Pág. 86 Disponible en: <http://www.boell-latinoamerica.org/downloads/terremotosocial.pdf>
- Global Facility for Disaster Reduction and Recovery. Annual Report 2010: Integrating disaster risk reduction and climate adaptation into the fight against poverty. Washington, pág. 96
- GOES y CEPAL. 2011. Evaluación de daños y pérdidas en El Salvador ocasionados por la depresión tropical 12E. Pág. 5.
- _____. Informe de país. El Salvador. Conferencia Mundial Sobre Reducción de Desastres. 2004. Pág 5.
- MARN. Ministro salvadoreño preside Mesa Redonda Ministerial en cumbre mundial del Cambio Climático COP18. Disponible en: http://www.marn.gob.sv/index.php?option=com_content&view=article&catid=1:noticias-ciudadano&id=1604:ministro-salvadoreno-preside-mesa-redonda-ministerial-en-cumbre-mundial-del-cambio-climatico-cop18
- _____. Política Nacional de Medio Ambiente. 2012. Pág 6-16.
- Mesa Permanente para la Gestión de Riesgos. Presupuesto para la RRD. Disponible en: http://www.mpgrelsalvador.org/index.php?option=com_content&view=article&id=103:gestion-de-riesgos&catid=1:ultimas-noticias
- Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Tabla de salario mínimo. Disponible en: http://www.mtps.gob.sv/index.php?option=com_content&view=article&catid=104:salario-minimo&id=108:salario-minimo&Itemid=56

OFDA CRED. Emergency Events Database EM-DAT. Disponible en: <http://www.emdat.be/>

PNUD. 2011. Informe de Desarrollo Humano. Sostenibilidad y equidad: Un mejor futuro para todos. Pág. 144.

Protección Civil. Detalle de Personas Fallecidas por IDA y Sistema de Baja Presión. Noviembre de 2009. Disponible en:

<http://www.proteccioncivil.gob.sv/zonadescargas/Depresion%20Nov09/Consolidado%20Final/Consolidado%20de%20Fallecidos%20-%20IDA%20-%20Nov09.pdf>

SNET y PNUD. Recopilación histórica de los desastres en El Salvador 1900-2005. 2008. Pág. 4-10.

UNISDR. Marco de Acción de Hyogo para 2005-2015: Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres. Pág. 14-20.

Anexos

Anexo 1. Fotografías del proceso de levantamiento de las encuestas VPL 2013.



Figura 2: Levantamiento de encuesta en La Unión, realizado por FUNSALPRODESE.



Figura 3: Personal de PROVIDA levantando las encuestas VPL 2013.



Figura 4: Muestra del proceso de levantamiento de las encuestas desarrollado por Sínodo Luterano.



Figura 5: Entrevistas desarrolladas por UNES para levantamiento de las encuestas VPL.